

## **APELACIONI SUD**

**Predmet: AC.nr.3905/2012**

**Datum: 12. mart 2013.**

**APELACIONI SUD** u drugom stepenu, u veću sastavljenom od Euleksovog sudije parničara Rositze BUZOVE, kao Predsedavajućeg, kosovskog sudije Muharema Shale i kosovskog sudije Nenada Lazića, kao članova veća;

U parnici tužioca MB iz sela Slovinje, opština Lipljan, sa punomoćnikom advokatom EA iz Prištine protiv tuženog "KT"-Lipljan uz učešće umešača na strani tuženog DZ, prvobitno iz sela Mužicane, opština ŠTIMLJE, sada sa prebivalištem u BATOČINI, Republika Srbija, za poništaj odluke o dodeli stana na korišćenje;

Nakon primanja žalbe koju je podneo advokat EA u ime MB protiv rešenja C.nr.122/07 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012;

Nakon većanja i glasanja na sednici veća na osnovu člana 190. stav 1. druga hipoteza u vezi sa članom 208. Zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku (Službeni glasnik Republike Kosova br. 38/2008) ("ZPP"), izmenjen i dopunjen Zakonom br. 04/L-118 (Službeni glasnik Republike Kosovo br. 28/12) (u daljem tekstu "ZPP"), održanoj 12. marta 2013;

U skladu sa članom 142. stav 5. članom 18. stav 1 i članom 23. stav 1, ZPP donosi sledeće

### **REŠENJE**

APELACIONI SUD se OGLAŠAVA NE NADLEŽNIM za rešavanje po žalbi koju je u ime MB iz sela Slovinje, opština Lipljan, uložio njegov punomoćnik advokat EA iz Prištine protiv rešenja C.nr.122/2007 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012.

Predmet se UPUĆUJE SPECIJALNOJ KOMORI VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA U VEZI SA AGENCIJOM ZA PRIVATIZACIJU, kao sudu nadležnom za rešavanje ove žalbe u drugom stepenu.

### **OBRAZLOŽENJE**

#### **I. ISTORIJA POSTUPKA**

1. Rešenjem C.nr.122/2007 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012. koji se "oglasio predmetno nenadležnim za suđenje u ovoj pravnoj stvari i odlučio da po pravosnažnosti rešenja dostavi predmet Specijalnoj komori Vrhovnog suda Kosova kao sudu koji ima stvarnu nadležnost". U obrazloženju člana 4. Zakona br 04/L-033 o Specijalnoj komori Vrhovnog suda Kosova o pitanjima koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (PAK) (Službeni list Republike Kosovo broj 20/11), stoji da je "isključiva nadležnost Specijalne komore nad svim predmetima i postupcima sa društvenim preduzećima i korporacijama, a posebno za imovinske zahteve protiv jednog preduzeća ili korporacije koje je nastalo tokom ili pre vremena kada je bilo

predmet upravne nadležnosti KPA ili Agencije". Kvalifikujući tužbu u predmetu po ovoj normi, koja je podneta protiv društvenog preduzeća kojim je upravljao PAK, Opštinski sud u Lipljanu u skladu sa članom 392. stav 1. tačka b) ZPP je odlučio da se oglasi bez predmetne nadležnosti u ovom slučaju i da ga uputi Specijalnoj komori Vrhovnog suda Kosova.

2. 11. maja 2012. advokat EA kao punomoćnik tužioca MB je podneo u njegovo ime žalbu Okružnom sudu u Prištini, preko Opštinskog suda u Lipljanu protiv rešenja C.nr.122/07, od 25. aprila 2012. Osnov na koji se pozvao za njegovo osporavanje je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 182. stav 1 u vezi sa članom 392. stav 1. tačka b) ZPP, što utiče na pravednost i zakonitost rešenja. Po mišljenju tužioca član 4. Zakona br 04/L-033 o Specijalnoj komori Vrhovnog suda Kosova je pogrešno primenjen i za "sporni stan je vođen postupak pred Direkcijom za stambena i imovinska pitanja, koja je svojom konačnom odlukom uputila stranke da nastave postupak u lokalnom sudu". DP "KS" - LIPLJAN, sada pod stečajem, nije imalo pasivnu legitimaciju da bude i dalje tužena strana u predmetu nemajući imovinsko pravo na stan čiji je vlasnik DZ, a u posedu je MB. Od drugostepenog suda se traži da poništi pobijano rešenje i da vrati predmet istom prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovori na žalbu nisu dostavljeni u skladu sa članom 187. stav 1 ZPP. Sudska taksa za to je tražena rešenjem C.nr.122/2007 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012. u skladu sa članom 387. stav 1. tačka m) ZPP, članom 253. stav 5 ZPP i članom 10. Administrativnog naređenja № 2008/2002 Sudskog saveta Kosova o ujedinjenju sudskih taksi. Njen iznos je platio MB putem bankovnog transfera dana 11. maja 2012.

4. Dana 14. septembra 2012. žalba i predmet su poslani Okružnom sudu u Prištini i registrovani su tamo pod brojem AC.nr.989/12.

5. Parnični predmet je izabran na osnovu člana 5. stav 1. tačka c) Zakona br.03/L-053 o nadležnosti, odabiru i raspodeli predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu ("Zakon o nadležnosti br.03/L-053") (Službeni glasnik Republike Kosovo No. 27/08) i člana 3. stav 1. Smernica za odabir i raspodelu predmeta EULEX sudijama u građanskim parnicama (u daljem tekstu "Smernice") sa rešenjem ref.nr. ED/EJU/MJU/0011/cd/12, koje je izdato 1. novembra 2012. od strane EULEX sudije u svojstvu zamenika predsednika Skupštine EULEX sudija, po odluci ref.nr.2012 OPEJ.0063-0001, od 30. oktobra 2012. Nakon sprovedenog postupka za preuzimanje predviđenog članom 5. stav 7. prva rečenica Zakona br. 03/L-053 o nadležnosti i članom 3. stav 6. prva rečenica Smernica, rešenjem ref.nr.2012.OPEJ.0145- 0001 podpredsednika Skupštine EULEX sudija, od 26. decembra 2012. shodno članu 5. stav 7. druga rečenica Zakona br. 03/L-053 o nadležnosti i članu 3. stav 8. Smernica, predmet je dodeljen mešovitom tročlanom sudskom veću na osnovu člana 5. stav 2. Zakona br.03/L-053 nadležnosti sa većinom kosovskih sudija u skladu sa članom 5. stav 5.

6. AC.nr.989/2012 Okružnog suda u Prištini, kao nezavršen 31. decembra 2012. u skladu sa prelaznim odredbama člana 39. stav 1. Zakona br 03/L-199 o sudovima (Sl. list Republike Kosovo br. 49/2011), 1. januara 2013. je postao *ex lege* predmet Apelacionog suda. Shodno tome, Euleksov predsedavajući sudija je dodeljen žalbenom postupku odlukom ref.nr.2103.OPEJ.0043/002 Predsednika Skupštine EULEX sudija, od 28. januara 2013. dok su kosovske sudije - članovi veća imenovani Odlukom AGJ.I.nr.16/2013 predsednika Apelacionog suda, od 31. januara 2013. AC.nr.989/2012 Okružnog suda u Prištini, ponovo je registrovana pod novim brojem predmeta - AC.nr.3905/2012 u Apelacionom sudu.

## II. PREGLED PRVOSTEPENOG POSTUPKA

7. Dana 5. marta 1993. MB je kao tužilac podneo tužbu protiv Društvenog preduzeća (DP) "KT" - Lipljan i DZ, kao tuženih. Tužilac je naveo da je Odlukom nr.012-349 DP "KT" - LIPLJAN, od 29. maja 1990. njemu dodeljen stan od 45 m<sup>2</sup> u Lipljanu, ulica "Vuk Karadžić" P +4, L-2, br.V/17 u kom je živeo neprekidno do podnošenja tužbe. Nakon nelegalnog prestanka njegovog radnog odnosa, DP "KT" je dodelio stan DZ suprotno pravilniku ovog preduzeća o dodeli stanova na korišćenje. Zahtev je da sud poništi odluku kao nelegalnu. Tužba sa ovim početnim sadržajem je bila registrovana kao C.nr.104/93 kod Opštinskog suda u Lipljanu.

8. Rešenjem C.nr.104/1993 Opštinskog suda u Lipljanu od 25. juna 2006. tužba je povučena u odnosu na DZ kao *tuženog* i njegovo učešće u predmetu je bilo dozvoljeno kao *umešača* na strani tuženog DP "KT" - Lipljan.

9. Rešenjem C.nr.104/1993 Opštinskog suda u Lipljanu, od 18. marta 1998. predmet je prekinut zbog propusta tužioca da se pojavi, nakon što je uredno pozvan, na sednici tog datuma, i predloga tuženog za prekid u skladu sa članom 216. stav 1 Zakona o parničnom postupku (Službeni list SFRJ br 4/77, 36/80, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91 i Službeni list SRJ br 27/92, 31/93, 24/94 i 12/98) ("ZPP 1977").

10. 16. juna 1998. advokat EA, punomoćnik tužioca, podneo je podnesak za nastavak prekinutog postupka na osnovu člana 217. stav 2. ZPP 1977. Predlog je ostao nerešen. Ponovljen je podnescima tužioca od 28. maja 2003. i 2. aprila 2007. dok predmet nije ponovo aktiviran od strane Opštinskog suda u Lipljanu 3. aprila 2007. sa novim brojem predmeta - C.nr.122/2007.

11. Dana 19. februara 2010. PAK je podneo podnesak da se sa stupanjem na snagu Zakona br. 03/L-067 sva društvena preduzeća i njihove imovine stavljaju pod njegovu upravu i tražili su informacije za DP "KT" - LIPLJAN (sa navedenim svim svojim prethodnim imenima), između ostalog, spisak predmeta sa njegovim učešćem. U odgovoru Opštinski sud u Lipljanu je obavestio PAK 10. marta 2010. o C.nr.122/07 i dao njegove spise predmeta.

12. Dana 5. septembra 2011. Ministarstvo pravde je tražilo izuzeće kosovskog sudije kome je dodeljen slučaj, nakon njegovog obnavljanja za 4-godine neaktivnosti na predmetu. Po odluci predsednika Opštinskog suda u Lipljanu od 7. oktobra 2011. u skladu sa članom 70. stav 1. ZPP ovo izuzeće je bilo odobreno, slučaj je ponovo dodeljen i predloženo je njegovo preuzimanje od strane EULEX-a.

13. 25. aprila 2012. pobijano rešenje zbog ne nadležnosti je doneto od strane Opštinskog suda u Lipljanu u vezi sa tužbom, koja je posle 19 godina suđenja u prvostepenom postupku gore sažetom, ostala nezavršena gde je MB kao tužilac protiv DP "KT" kao tuženog za poništaj odluke nr.554-01-012 DP "KT", preduzeće za putnički saobraćaj - Lipljan, od 11. marta 1992. za dodelu na korišćenje jednosobnog stana površine 45 m<sup>2</sup> u Lipljan, ulica "Vuk Karadžić" P +4, L-2, nr.V/17, DZ, koji učestvuje kao umešač u ovom predmetu.

### III. NALAZI DRUGOSTEPENE NADLEŽNOSTI PO ŽALBI

14. U cilju ispitivanja prihvatljivosti žalbe protiv rešenja C.nr.122/2007 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012. i meritornog odlučivanja, Apelacioni sud bi trebalo da ima nadležnost drugog stepena u ovom predmetu. Dakle, u skladu sa članom 17. stav 1 u vezi sa članom 208. ZPP, veće mora prvo da razmotri da li ova žalba spada u nadležnost Apelacionog suda prema važećem zakonu. Prema članu 18. stav 1 u vezi sa članom 208. ZPP ovo utvrđivanje je dozvoljeno po službenoj dužnosti, čak i bez prigovora stranaka, tokom celog toka postupka, bez prekluzivnog zakonskog roka u tom pogledu. Ove odredbe, koje su uglavnom formulisane i sistematski smeštene u Poglavlju II, odeljak 1 ZPP, kao zajednički za sve vrste nadležnosti, važe takođe za funkcionalnu drugostepenu nadležnost. Tako je zagantovano da će sud u parničnim postupcima uvek postupati u granicama svoje nadležnosti, kako je definisano zakonom u skladu sa članom 29. ZPP, bez prestupa.

#### *Zakon No 04/L-033 o specijalnoj komori vrhovnog suda Kosova o pitanjima koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju*

15. Na osnovu tužbenog zahteva kako je prvobitno podnet, a potom preciziran i činjenice su verifikovane dokumentima iz dosijea predmeta u skladu sa članom 17, stav 2 ZPP, Apelacioni sud se smatra ne nadležnim da rešava po žalbi u ovom predmetu, jer to spada pod isključivu nadležnost Specijalne komore Vrhovnog suda Kosova o pitanjima koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (SKVS).

16. Opštinski sud u Lipljanu je doneo sporno prvostepeno rešenje u C.nr.122/07 (prethodno C.nr.104/93) dana 25. aprila 2012. god. dok je žalba MB protiv njega podneta 11. maja 2012 god. U ovim okolnostima, Zakon br. 04/L-033 o Specijalnoj komori Vrhovnog suda Kosova o pitanjima koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (Službeni glasnik Republike Kosovo br. 20/2011) (u daljem tekstu "ZSKVS") je potpuno primenljiv. Na prvom mestu, u skladu sa članom 15. ZSKVS je stupio na snagu 1. januara 2012. pre izdavanja spornog rešenja 25. aprila 2012. i

pokretanja žalbenog postupka protiv njega 11. maja 2012. Dakle, ovaj drugostepeni predmet u potpunosti spada u vremenskim granicama ZSKVS. *Na drugom mestu*, član 14. stav 1 ZSKVS je ukinuo i zamenio UNMIK-ovu Uredbu br. 2002/13 o osnivanju Specijalne komore Vrhovnog suda Kosova o pitanjima Kosovske povereničke agencije, njene izmene, i sva podzakonska akta doneta na osnovu nje. Dakle, od 1. januara 2012. ne može joj se dati bilo kakva pravna snaga ili važnost, i u ovoj konkretnoj parnici. Ovo poslednje se neće završiti u skladu sa proceduralnim odredbama Uredbe UNMIK-a br. 2002/13 i podzakonskim aktima donetim na osnovu nje, na osnovu izuzetka člana 14. stav 1 ZSKVS koja ih zadržava samo u slučajevima koji čekaju na rešavanje 1. januara 2012. pred SPKVS i u poodmakloj proceduralnoj fazi. *Na trećem mestu*, su odredbe ZSKVS u skladu sa njegovim članom 14. stav 2 koji ima prednost nad svim kontradiktornim odredbama nad bilo kojim drugim zakonodavnim aktom. Pored toga, član 1. stav 1. tačka 1 ZPP predviđa eksplicitno da nadležnost i nadležnosti SKVS posle 1. januara 2012. su uspostavljeni i predviđeni ZSKVS. Stoga *per argumentum ad contrario*, nisu mogli biti regulisani drugim zakonima. Pošto su isključivo dodeljene Specijalnoj komori u skladu sa ZSKVS ove funkcije u njihovom obimu ograničavaju one analogne redovnih sudova i samim tim u unakrsnim-pravosudnim hipotezama treba im uvek dati prednost.

17. Specijalna komora ima isključivu nadležnost *nad svim predmetima i postupcima* koji su eksplicitno nabrojani u članu 4, stav 1, podstavovi 1-12 ZSKVS, i u takvim drugim stvarima koje joj se mogu dodeliti po zakonu na osnovu delegacije člana 4. stav 1, tačka 13 ZSKVS. U okviru ovih granica, član 4. stav 1. tačka 11 ZSKVS izričito predviđa nadležnost SKVS *da preispita i odluči o zakonitosti bilo presude ili odluke koju je doneo drugi sud na Kosovu koji uključuje ili se odnosi na bilo koji zahtev ili pitanje navedeno u ovom stavu* 1. Ovaj drugostepeni građanski predmet zadovoljava sve ove zahteve, i samim tim spada u isključivu nadležnost SKVS u skladu sa članom 4. stav 1. tačka 11 ZSKVS. *Na prvom mestu*, žalba MB protiv rešenja C.nr.122/2007 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012. je zahtev - pravni lek da se preispita i odluči na osnovu člana 181. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 208. ZPP o zakonitosti *odluke* u smislu člana 2. stav 1. tačka 5 ZSKVS, različite od presude, donete u formi rešenja iz člana 142. stav 2 *in fine* ZPP od strane suda, koji nije SKVS. *Na drugom mestu*, odluka osporena za zakonitost je u vezi sa tužbom protiv DP "KT" - LIPLJAN, koji ima status društvenog preduzeća na osnovu člana 2. stav 1. tačka 6 ZSKVS za spor navodno nastao od dana pokretanja postupka u C.nr.104/93 Opštinskog suda u Lipljanu - 5. marta 1993. Ovaj trenutak nastavlja se dana - 13. juna 2002. kada je UNMIK-ova Uredba br. 2002/12 o osnivanju Kosovske povereničke agencije, izmenjena UNMIK-ovom Uredbom 2005/18, koja je stupila na snagu i DP "KT" - LIPLJAN je stekao status *društvenog preduzeća* pod administrativnom upravom KPA u skladu sa njenim članom 5.1 tačka (a), podtačka (i). Imajući u vidu alternative date u definiciji "*društvenog preduzeća*" u skladu sa članom 3 UNMIK-ove Uredbe br. 2002/12, irelevantno je da li je DP "KT" osnovan na osnovu člana 2. stav 1. 2 ili 3 *Zakona o Preduzećima* (Službeni list SFRJ br.

77/1988 sa izmenama i dopunama № 40/89, № 46/90 i № 61/90), *Zakona o udruženom radu* (Službeni list SFRJ br. 53/76 sa izmenama i dopunama № 57/83, a № 85/87) ili drugog važećeg zakona, jer ne postoji *transformacija* u značenju člana 3 UNMIK-ove Uredbe br. 2002/12 koja utiče na njen status, većinu njenih društvenih sredstava i/ili kapitala između 22. marta 1989. i 13. juna 2002. Pored toga, ovo preduzeće je imalo stvarnu kontrolu upravljanja u Lipljanu 13. juna 2002. godine i delovalo je na Kosovu u skladu sa članom 5.2 (a) Uredbe UNMIK-a br. 2002/12, takođe je i registrovano na Kosovu 31. decembra 1988. prema članu 5.1, tačka (a), podtačka (i) Uredbe UNMIK-a br. 2002/12. Strogo je relevantno da je na snazi od 13. juna 2002. DP "KT" - Lipljan, kao društveno preduzeće registrovano na Kosovu 31. decembra 1988, bilo stavljeno pod administrativnu upravu KPA u skladu sa članom 5.1 i članom 6. UNMIK-ove Uredbe br. 2002/12 do 1. jula 2008. kada je Zakon br 03/L-067 o KAPu (Službeni glasnik Republike Kosovo br 30/08) ("Zakon br. 03/L-067) stupio na snagu - član 32. Zakona br. 03/L-067, Uredba UNMIK-a br. 2002/12, sa izmenama i dopunama, je prestao da proizvodi pravno dejstvo - član 31. stav 2. Zakona br. 03/L-067, a KAP je osnovan kao nezavisno javno telo - naslednik imovine i odgovornosti KPA - član 1 Zakona br. 03/L-067, kao *i funkcija za upravljanje* u skladu sa članom 5 stav 1 (a) (i) Zakona br. 03/L-067 o *društvenim preduzećima*. S obzirom na DP "KT" - Lipljan, ova administracija od 1. jula 2008. je verifikovana obaveštenjem koje je podneo KAP sudu 19. februara 2010. u skladu sa članom 29. stav 3. Zakona br. 03/L-067. Ova administracija je data KAP-u sprovedena je od strane KAP-a do 30. jula 2012. kada je prebačen opštini Lipljan, nakon toga ovo preduzeće je transformisano Zakonom br. 04/L-111 iz društvenog u javno (vidi stav 25 dole). Sumirajući, tužba u C.nr.122/07 (prethodno C.nr.104/93) je podneta protiv DP "KT" - Lipljan za spor koji je navodno nastao dana kada je podnesena najkasnije- 5. marta 1993. pre vremena kada je ovo preduzeće bilo predmet administrativne uprave PAK-a (13. jun 2002 - 30. jun 2008), a kasnije KAP-a (1. jul 2008 - 30. jul 2012). Dakle, tužba *prima facie* kvalifikovana u granicama ovog žalbenog ispitivanja zadovoljava član 4. stav 1, tačka 4 LSCS u pogledu toga *predmetnog obima*, naime, pasivni legitimitet tuženog i njegov prošli pravni status društvenog preduzeća pod upravom PAK-a onda i KAP u periodu 13. jun 2002 - 30. jul 2012. *Na trećem mestu*, tužba takođe *prima facie* u skladu sa članom 4. stav 1. tačka 5.1 ZSKVS u smislu njegovog predmeta, navodeći stanarsko pravo MB o spornom stanu, na osnovu Odluke o № 012-345 Radničkog Saveta DP "KT", od 29. maja 1990. kao i interes da poništi odluku nr.554-01-012, od 11. marta 1992. za njegovo dodeljivanje DZ na korišćenje. Sporni stan *kao imovina koja se nalazi na teritoriji Kosova u društvenom vlasništvu*, od 22. marta 1989. od 13. juna 2002. je stavljen pod nadležnost PAK-a skladu sa članom 5.1(a) (ii) Uredbe UNMIK-a br. 2002/12, dopunjena Uredbom UNMIK-a 2005/18, do 1. jula 2008, kada je ista nadležnost prebačena na KAP-u skladu sa članom 5, stav 1 (a) (ii) Zakona br. 03/L-067. *Upravljanje imovinom*, kao što je eksplicitno navedeno u citiranom članu 5.1 (a) (ii) Uredbe UNMIK-a br 2002/12, izmenjene Uredbom UNMIK No 2005/18, i članu 5, stav 1 (a) (ii) Zakona br

03/L-067 je utvrđeno bez obzira da li su oni bili organizovani u entitet ili ne, na osnovu društvenog vlasništva nad njim od 22. marta 1989. pored *upravljanja preduzećima* od strane PAK-a prema članu 5.1 (a) (i) Uredbe UNMIK-a br. 2002/12, izmenjene Uredbom UNMIK-a br. 2005/18, kao i od strane KAP-a u skladu sa članom 5, stav 1 (a) (i) Zakona br. 03/L-067. Ocenjena u toj perspektivi, tužba u C.nr.122/2007 kvalifikuje po članu 4. stav 1. podstav 5.1 ZSKVS navodeći pravo i interes u vezi sa predmetnim stanom, kao imovinom - *stambena nepokretna imovina nad kojom je PAK a zatim KAP utvrdio administrativnu upravu*. Konačno, tužba treba da se podvede pod član 4. stav 1. podstav 4. ZSKVS jer ista imovina bila u *posedu DP "KT" - LIPLJAN*, a *tražena prava i interesi u vezi sa tim, navodno nastali u periodu 29. maja 1990 - 5. marta 1993. pre vremena kada je ovo preduzeće bilo predmet administrativne uprave PAK-a, a zatim KAP (13. jun 2002 - 30. jul 2012.)* Nakon razmatranja svih ovih odredbi ovo veće zaključuje da SKVS ima isključivu nadležnost da razmotri i odluči po žalbi MB protiv rešenja C.nr.122/2007 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012. prema članu 4. stav 1, podstav 11, a u vezi sa članom 4. stav 1, tačka 4 i član 4. stav 1, podstavovi 5.1 i 5.4 ZSKVS.

**18.** Pošto je sporno rešenje zbog ne nadležnosti Opštinskog suda u Lipljanu, i upućivanje predmeta na osnovu člana 392. SKVS, stav 1. tačka b) ZPP, ovde je takođe primenljiv član 4, stav 6, druga rečenica ZSKVS koji izričito navodi da *SKVS ima isključivu nadležnost da utvrdi da li ili ne specifična stvar spada u okvir člana 4 stav 1 ZSKVS*. Pravilo je imperativ i generalno formulisano za utvrđivanje postojanja ili nepostojanja nadležnosti u svim predmetima i postupcima navedenim u članu 4. stav 1 ZSKVS, *bez obzira na njihov prvi ili drugi stepen*. Negativno čitano, član 4. stav 6. druga rečenica ZSKVS čini nedopustivim takvo utvrđivanje bilo kog drugog suda koji bez obzira na rang ne može valjano da odlučuje da li je predmet unutar ili van nadležnosti SKVS, kao što je definisano članom 4. stav 1 ZSKVS. To je izraz njegove isključivosti i garancija za njegovo poštovanje jer samo SKVS pripada u skladu sa članom 4. stav 6. druga rečenica ZSKVS, moć da u postupku odlučuje o svojoj nadležnosti, ili ne nadležnosti.

**19.** Dok član 4. stav 1 ZSKVS nabraja tužbe, stvari, predmete i postupke u nadležnosti SKVS, čime ih *pozitivno ocrta*, član 4. stav 5. prva rečenica ZSKVS ih *negativno ocrta* isključujući iste tužbe, stvari, predmete i postupke iz nadležnosti bilo kog drugog kosovskog suda. Preklapanje je dozvoljeno samo za one koje je uputila SKVS pre 1. januara 2012. sa materijalnom odlukom koju je doneo odgovarajući redovni sud od ovog datuma - član 4. stav 4. druga rečenica, tačka (ii) ZSKVS. Izuzetak je irelevantan u ovom slučaju koji nikada ranije nije bio SKVS u Opštinski sud u Lipljanu. Dakle, ako Apelacioni sud preispita i odluči po žalbi MB protiv rešenja C.nr.122/07 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012. to bi predstavljalo *de facto* ostvarivanje nadležnosti iz člana 4. stav 1. podstav 11, i stav 6 ZSKVS, a ne na osnovu izuzetka iz člana 4. stav 4 ZSKVS, i sankcionisana prema članu 4. stav 5. druga rečenica, tačka (i) ZSKVS sa nevažećom odlukom i mogućnošću za njeno

poništenje od SKVS, ne zastarevajući u vremenu. Da bi izbegli ove negativne pravne posledice i bili u skladu sa zabranom iz člana 4. stav 5. prva rečenica ZSKVS, Apelacioni sud mora odmah prekinuti svoj drugostepeni postupak primer - član 4. stav 5. druga rečenica, tačka (ii) ZSKVS i ustupi žalbu u AC.nr.3905/2012 Specijalnoj komori VS - član 4, stav 5, druga rečenica, tačka (iii) ZSKVS.

20. Sastav i organizacija SKVS regulisana Poglavljem II ZSKVS sada uključuje pet specijalnih veća i jedno žalbeno veće, osnovano prema članu 3. stav 8. prva rečenica ZSKVS. *Specijalnim većima* sastavljenim prema članu 3. stav 10 ZSKVS je dodeljena primarna nadležnost u okviru SKVS u oblastima koje su izričito navedene u članu 3, stav 9, podstavovima 1 - 5 ZSKVS. Slučajevi u kojima nijedno specijalno veće SKVS nema takvu primarnu nadležnost, ili za koje specijalno veće još nije bilo ustanovljeno u vreme kada je tužba ili žalba podneta, u skladu sa članom 12. stav 2. Aneksa ZSKVS će bit razmotreni od strane specijalnog veća koje će se odrediti dodatnim pravilima koja su usvojena u skladu sa članom 10. stav 1. podstav 3 Aneksa. Što se tiče žalbenog veća, na osnovu člana 3. stav 14. člana 10. stav 6 i člana 58 ZSKVS, stav 1 Aneksa ZVSK, *ono ima konačnu i isključivu apelacionu nadležnost* nad svim žalbama protiv odluka ili presuda donetih od strane sudija pojedinaca, podveća ili specijalnog veća SKVS ili bilo kog suda u odnosu na tužbu, stvar, postupak ili predmet kome je SKVS to već prethodno uputila shodno članu 4, stav 4 ZSKVS. Osim ovih žalbi izričito obuhvaćen članom 3. stav 14. članom 10, stav 6 i članom 58 ZSKVS, stav 1 Aneksa ZVSK u drugostepenoj nadležnosti žalbenog veća SKVS, član 3, stav 8, druga rečenica ZSKVS *proširuje obim i na sve druge nadležnosti SKVS, bez njihovog nabiranja*. Dakle, zbog ove strukturalne i funkcionalne diferencijacije, SKVS preko svojih odgovarajućih veća može delovati kao sud prve instance u nekim slučajevima, i kao drugostepeni sud u drugim slučajevima. Tačna unutrašnja raspodela osnovnih i apelacionih nadležnosti između veća, podveća i sudija pojedinaca SKVS spolja je irelevantno jer su svi povereni SKVS i obuhvaćeni njenom isključivom nadležnošću.

21. Prema članu 1. stav 3 ZSKVS, *Specijalna komora je deo Vrhovnog suda Kosova*, kao što je predviđeno članom 21, stav 2, Zakona br 03/L-199 o sudovima. Dakle, u smislu sudske hijerarhije nije dopustivo da *Apelacioni sud* odlučuje u drugom stepenu postojanje ili nepostojanje prvostepene nadležnosti *Specijalne komore Vrhovnog suda* u tužbi podnetoj od strane MB protiv DP "KT" - LIPLJAN za poništenje odluke o dodeli stana na korišćenje. Takva odluka Apelacionog suda će se direktno suprotstaviti članu 4. stav 6. druga rečenica ZSKVS koji zabranjuje da bilo koji sud osim SKVS utvrđuje da li ili ne specifične stvari spadaju u isključivu nadležnost SKVS pod član 4. stav 1 ZSKVS. Pored toga, obzirom da su Opštinski sud u Lipljanu, posle 1. januara 2013, Osnovni sud u Prištini, ispostava Lipljan i SKVS *različitih nivoa*, Apelacioni sud u skladu sa članom 25. ZPP i člana 18. stav 3. tačka 3 Zakona br 03/L-199 o sudovima, nije ovlašćen da reši bilo kakav potencijalni sukob nadležnosti između njih. Nedostatak takve moći isključuje mogućnost Apelacionog



suda u drugom stepenu da odlučuje o nadležnosti u tužbi u C.nr.122/2007 Osnovnog suda u Prištini, ispostava Lipljan, jer njegovo rešenje po ovom pitanju u skladu sa članom 24. stav 2 ZPP neće obavezati sud kome će predmet biti upućen nakon žalbenog postupka, bez obzira da li bi to mogao da bude Osnovni sud u Prištini, ispostava Lipljan ili SKVS. Član 24. stav 2 ZPP se primenjuje po ovom proceduralnom pitanju na koje ne upućuje ZSKVS nakon zavisnog pravila člana 14. stav 4 ZSKVS.

**Zakon br.No 03/L-006 o parničnom postupku i Zakon br. 03/L-199 o sudovima**

22. Nadležnost Apelacionog suda u ovom slučaju se ne može zasnivati na ZPP. Prema članu 176. stav 3 u vezi sa članom 208. ZPP po žalbi protiv presude prvostepenog suda odlučuje *drugostepeni sud*. Analogno, sve norme poglavlja XIII ZPP koje regulišu žalbeni postupak protiv prvostepenih odluka upućuju se generalno na drugostepeni sud, ne imenujući ga direktno ili individualizirajući ga indirektno. U pogledu ovog apstraktnog formulisanja, žalbeni postupak protiv prvostepenih presuda i rešenja koja regulišu poglavlje XIII ZPP treba da bude sproveden i rešen od strane *drugostepenog suda koji je predviđen zakonom*. Pošto se Apelacioni sud ne pominje uopšte, on se ne može smatrati izričito ovlašćenim od strane ZPP sa žalbenom nadležnosti koja se takmiči se analognom SKVS pod ZSKVS. Ovaj drugi će uvek imati prednost zbog svoje normativne zagarrantovane isključivosti iz člana 4 ZSKVS, a prioritet ZSKVS nad svim kontradiktornim odredbama u bilo kojoj drugoj uredbi, zakonu ili podzakonskim aktima u skladu sa članom 14. stav 2. Ovde, kao što je predviđeno članom 19, stav 1 *in fine* Zakona br 03/L-199 o sudovima, drugostepena nadležnost Apelacionog suda na osnovu člana 18, stav 1 Zakona br. 03/L-199 o sudovi u vezi sa članom 176. stav 3 i člana 208. ZPP pošto je opšta osporena *ex lege* specijalnom žalbenom nadležnošću SKVS po članu 4 ZSKVS u vezi sa članom 176, stav 3 i članom 208 ZPP.

23. Pravo Apelacionog suda u ovom slučaju se ne može izdvojiti iz *pravnog leka* koji je imenovan spornim rešenjem C.nr.122/2007 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012. kao žalba koja treba da se podnese u roku od 15 dana od njegovog uručenja Okružnom suda u Prištini. Ovo uputstvo prvostepenog suda strankama o njihovom pravu da podnesu žalbu uključenu u rešenju, kao preduslov njenog sadržaja u skladu sa članom 160. stav 1 *in fine* u vezi sa članom 170 ZPP koji *ne menja apelacionu nadležnost* u ovom redovnom pravnom leku, kao imperativno definisana *važećim zakonom*. Ovaj pravni savet dat strankama nije obavezan za Apelacioni sud koji ima obavezu da razmotri *ex officio* svoju drugostepenu nadležnost ili nenadležnosti u ovom slučaju u skladu sa članom 17. stav 1 u vezi sa članom 208. ZPP.

24. Žalba MB protiv rešenja C.nr.122/07 Opštinskog suda u Lipljanu, od 25. aprila 2012 je upućena Okružnom sudu u Prištini. Međutim, budući da je proceduralni postupak stranke, ova žalba ne može ukinuti zakonsku nadležnost u ovom slučaju kao što je predviđeno od strane ZVSK, i ne preinačava je. Prema članu 195. stav 3 ZPP,

Apelacioni sud, iako *de facto* iako je obuhvaćen žalbom nije obavezan da odluči, kao što je predloženo u njoj, i ima puno pravo da razmotri *de jure* njenu nadležnost u ovom redovnom pravnom leku.

***Zakon br. 04/L-111 111 o izmenama i dopunama Zakon br. 03/L-087 o javnim preduzećima***

25. Stupanjem na snagu Zakona br. 04/L-111 o izmenama i dopunama Zakona br 03/L-087 o javnim preduzećima (Službeni glasnik Republike Kosovo broj 13/2012) (u daljem tekstu "ZJP") 15. juna 2012. pravni status DP "KT" - Lipljan je promenjen iz *društvenog preduzeća pod upravom KAP-u lokalno javno preduzeće*, uključeno u Dodatak 2, član 3, stav 2, ZJP, kao Autobuska stanica u Lipljanu, 100% u vlasništvu opštine Lipljan. Dopisom br.118 od KAP-a, od 4. februara 2013. utvrđeno je da je preduzeće predato iz KAP-a opštini Lipljan 30. jula 2012. Ova promena je stupila na snagu u toku drugostepenog postupka, nakon što je sporno rešenje doneto. Pitanje da li utiče ili ne na primarnu nadležnost SKVS da sudi po tužbi u C.nr.122/07 MB protiv "KTA" - LIPLJAN nakon transformacije iz društvenog preduzeća u lokalno javno preduzeće na osnovu prošle uprave KAP može samo odlučiti SKVS u skladu sa članom 4. stav 6. druga rečenica ZSKVS. Njegova apelaciona nadležnost u tom pogledu se nije mogla smatrati promenjenom trenutnim stanjem tuženog kao lokalnog javnog preduzeća - posle eksplicitnih spiskova stranaka u SKVS postupku iz člana 5, stav 1, podstavovi 1 - 5 i člana 5. stav 2. podstavovi - 4 ZSKVS, prazan član 5. stav 1. podstav 6 i člana 5. stav 2, podstav 5 ZSKVS zatim omogućiti učešće *bilo koje osobe* koju SKVS smatra odgovarajućim da se prizna kao stranka u cilju da se obezbedi potpuno i kompletno rešavanje predmeta.

***UNMIK-ova Uredba br. 1999/23 o uspostavljanju Uprave za stambena i imovinska pitanja i Komisije za rešavanje stambenih i imovinskih zahteva***

26. Prema tužiocu nadležnost SKVS u ovom slučaju je isključena, jer je "pravosnažnom odlukom Uprave za stambena i imovinska pitanja bilo naređeno strankama da nastave postupak u lokalnom sudu." Na pozivani argument će se obratiti veće u toj meri da *predmetna nadležnost prvog stepena sudi slučaj dodatno predodređuje funkcionalnu nadležnost drugog stepena* da odluči o žalbama protiv rešenja prvog stepena.

27. 15. novembra 1999. UNMIK-ova Uredba No 1999/23 o uspostavljanju Uprave za stambena i imovinska pitanja (HPC) i Komisije za rešavanje stambenih i imovinskih zahteva (HPCC) je stupio je na snagu. Njegov član 1.2 predviđa da kao izuzetak od nadležnosti lokalnih sudova, Uprava prima, registruje i upućuje HPCC na rešavanje potraživanja navedenih u odredbi, između ostalog: a) potraživanja fizičkih lica čije je vlasništvo, posed ili stanarsko pravo na nepokretnu stambenu imovinu opozvano nakon 23. marta 1989. godine na osnovu zakona koji je diskriminatoran u primeni ili u nameri c) potraživanja fizičkih lica koja su bila vlasnici, posednici ili

nosioi stanarskog prava na nepokretnu stambenu imovinu pre 24. marta 1999. godine i koja sada ne uživaju posed imovine, i kad imovina nije prenesena dobrovoljno.

**28.** Dokazano odgovarajućim HPD/HPCC dokumentima predstavljenim u ovom predmetu, od 22. maja 2003. MB je podneo zahtev (br. DS008169) prema članu 1.2 (a) Uredbe UNMIK-a No.1999/23 HPD/HPCC-u sa navodima da je Odlukom № 012-345 Radničkog Saveta i Odlukom № 012-349 direktora DP "KT", od 29. maja 1990. njemu kao radniku ovog preduzeća bio dodeljen stan u Lipljanu, ulica "Vuka Karadžić", P+4, L-2, br.5/17 i potpisao je za njega ugovor o korišćenju № 173 od 30. maja 1990. sa Javnim i stambenim preduzećem Lipljan. U junu 1991. posebne mere su uvedene u DP "KT" i Odlukom Privremenog organa ovog preduzeća, od 3. avgusta 1991. MB je smenjen sa ostalim zaposlenima albanske nacionalnosti. Godine 1994. bio je nasilno iseljen od strane policije. Zahtev HPD/HPCC-u je bio za povraćaj imovinskog prava na stan.

**29.** 22. marta 2002. DZ je podneo zahtev (br. DS305615) prema članu 1.2 (c) UNMIK-ove Uredbe 1999/23 do HPD/HPCC-u za utvrđenje da je Odluka № 012-345 Radničkog saveta DP "KT", od 29. maja 1990. za dodelu stana u Lipljanu, ulica "Vuka Karadžića", P+4, L-2, br.5/17 MB osporena od strane FH i ZD, radnika ovog preduzeća, i na kraju je poništena odlukom A.nr.298/91 Suda udruženog rada Kosova, od 31. maja 1991. Usled pronađenih povreda Pravilnika o dodeli stanova u preduzeću pri bodovanju kandidata. Nakon toga je stan ponovo oglašen i ponovo dodeljen u novom postupku DZ Odlukom № 554-01-012 Radničkog saveta DP "KT", od 11. marta 1992. Kasnije je potpisao sa Javnim i stambenim preduzećem-Lipljan ugovor o korišćenju № 132 23. marta 1993. i otkupio stan na osnovu ugovora broj 121/012 sa DP "KT" dana 6. aprila 1993. overenim pod Vr.nr.578/1993 kod Opštinskog suda u Lipljanu 27. jula 1993. Pravna pomoć koju je tražio DZ je ponovno posedovanje stana.

**30.** HPD/HPCC postupak po zahtevima gore navedenim, oba podneta u zakonskom roku u skladu sa članom 3.2, druga rečenica UNMIK-ove Uredbe 2000/60 - 1. jula 2003, pošto su se vodili oba za jedan i isti stan, i podigli zajednička pravna i dokazna pitanja, pridružili su se na osnovu člana 19.5 (a) UNMIK Uredbe Br. 1999/23. Tako povezani, DS008169 & DS305615 su oba bili konačno rešeni HPCC Odlukom br. HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. Koji je doneo HPCC u svom drugostepenom postupku preispitivanja po članu 14.1 Uredbe UNMIK-a No.2000/60. U tački 1 dispozitiva HPCC je naredio: A zahtev DS008169 MB se odbaca; b) određivanje pravne pomoći, ako postoji, na raspolaganju ovom podnosiocu zahteva A kategorije po važećem zakonu za navodno nepravilan način na koji je stan dodeljen i koji je stekao podnosilac zahteva C kategorije da se uputi *nadležnom lokalnom sudu*, c) prenosi imovine su bili zabranjeno do odluke *nadležnog lokalnog suda*, osim na osnovu sporazumnog rešenja spora, d) nalog za zamrzavanje bi zastareo ukoliko podnosilac zahteva A kategorije u roku od 60 dana uloži *nadležnom lokalnom sudu* obaveštenje o svojoj nameri da nastaviti postupak u *nadležnom lokalnom sudu* (i); i

mogu biti izmenjene ili odbačene od strane *nadležnog lokalnog suda* ukoliko interesi pravde to zahtevaju u skladu sa važećim zakonom, (ii)". U tački 2 dispozitiva Odluke br. HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. u odnosu na zahteva DS305615 HPCC je naredio: a) da se DZ da u posed stan; b) da se iseli u roku od 30 dana bilo koje lice koje ga zauzima; c) da se stanar izbaci ako ne bude ispoštovao navedeni rok.

**31.** U obrazloženju za Odluku br HPCC/REC/82/2006. od 7. decembra 2006. (stavovi 3, 4, 5 i 7) HPCC je opravdala odbacivanje DS008169 usled nemogućnosti MB kao podnosioca zahteva A kategorije da dokaže važeće *imovinsko pravo* na stan u skladu sa članom 1.2 (a) Uredbe UNMIK-a br. 1999/23 i članom 2.2 UNMIK-ove Uredbe br. 2000/60 koje se čita sa pravnom definicijom u članu 1 Uredbe UNMIK-a br. 2000/60 jer je na njegovu Odluku o dodeli № 012-345 koju je izdao Radnički savet DP "KT" 29. maja 1990. godine podneta žalba i ona je poništena Odlukom A.nr.298/1991 Suda udruženog rada Kosova, od 31. maja 1991. Što se tiče povezanog C zahteva DS305615, HPCC opravdava njegovo usvajanje u stavu 14 obrazloženja uz *prima facie* prikazanom imovinskom pravu na stan, gubitkom njegovog posedovanja u okolnostima NATO bombardovanja, kao i nedostatkom dobrovoljnog raspolaganja njegovim vlasništvom, u skladu sa zahtevima člana 1.2 (c) Uredbe UNMIK-a br. 1999/23 i član 2.6 UNMIK-ove Uredbe br. 2000/60. HPCC je takođe odlučila da primi takav ishod sa upućivanjem navoda za diskriminaciju prema *nadležnom lokalnom sudu* u pogledu otpuštanja MB pripisanom privremenim merama uvedenim u DP "KT" 1991. godine što ga je sprečilo da se prijavi u novo oglašenom pozivu za ponovnu dodelu stana. Odluka br. HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. je potpisana od strane predsedavajućeg prema članu 22.9, prva rečenica UNMIK-ove Uredbe br. 1999/23. Njena konačnost od dana izdavanja je utvrđena na poslednjoj stranici sa osvrtom i na citat odredbe člana 2.7 Uredbe UNMIK-a br. 1999/23.

**32.** Nasuprot mišljenju podnosioca zahteva, Odluka br. HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. nije predodredila nadležnost ovog predmeta u prvom i/ili drugom stepenu. *Na prvom mestu*, tu nema po službenoj dužnosti upućivanja od HPCC nekom drugom lokalnom sudu u skladu sa članom 2.5, druga rečenica UNMIK-ove Uredbe br. 1999/23 bilo kojih posebnih delova zahteva DS008169 & DS305615 što ne pokreće pitanja po članu 1.2 Uredba UNMIK-a br. 1999/23, niti u skladu sa članom 22.1 Uredbe UNMIK-a br. 2000/60 o pitanjima koja se javljaju u vezi sa ovim zahtevima koji ne spadaju u nadležnost HPCC. Postupajući u okviru upućivanja u članu 22.7 (g) Uredbe UNMIK-a br. 2000/60 da se donese bilo koja druga odluka ili nalog potreban da da dejstvo propisu, po tački I.1 (b) Odluke br HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. HPCC je samo uputio podnosioca zahteva A kategorije da utvrdi pravnu pomoć prema važećem zakonu za navodno nerpravilnu dodelu i sticanje stana od strane podnosioca zahteva C kategorije u sudskom postupku pred nadležnim lokalnim sudom. Opet u skladu sa članom 22.7 (g) Uredbe UNMIK-a br. 2000/60 u tački I.1 (c) Odluke br. HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. svi prenosi imovine su bili zabranjeni osim putem prijateljskog poravnanja, do odluke suda, osim

ako je nalog za zamrzavanje prošao za nepokretanje sudskog postupka u roku od 60 dana. Ukratko, DS008169 & DS305615 su rešeni odlukom br HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. bez *ex officio* upućivanja od HPCC bilo kom kosovskom sudu *zahteva u celini* u skladu sa članom 10.3 Uredbe UNMIK-a br. 2000/60, *njihovih posebnih delova* u skladu sa članom 2.5, druga rečenica UNMIK-ove Uredbe br. 1999/23, *ili pitanja koja se javljaju u vezi sa ovim zahtevima* shodno članu 22.1 Uredbe UNMIK-a br. 2000/60. Bez direktnog upućivanja od strane HPCC bilo kom konkretnom kosovskom sudu u bilo kojoj od navedenih alternativa, naređeno HPCC Odlukom br. HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. drugo nije moglo ni teorijski proizvesti pravno obavezujuće dejstvo prema članu 2.7 Uredba UNMIK-a br. 1999/23 jer je nadležnost pravne pomoći protiv diskriminacije ostavljeno da traži ili ne podnosiocu zahteva kategorije A. Dakle, nadležnost u sudskom postupku za njeno utvrđivanje nakon zatvaranja HPCC predmeta se mora definisati samo na *normativnom osnovu*. Na drugom mestu, isto se može zaključiti iz teksta Odluke br HPCC/REC/82/2006. Svi nalozi dati u tački I.1 (b) - (d) jer se pravne pomoć protiv diskriminacije odnosi uglavnom na *nadležni lokalni sud*, bez njegove konkretizacije. Dakle, HPCC je zadržala pitanje diskriminacije prilikom sticanja prava svojine na stanu i/ili dodelu naknade za štetu koja bi mogla biti prouzrokovana MB nakon 23. marta 1989. lokalnom sudu koji ima *takvu nadležnost prema važećem zakonu*. Opštinski sud u Lipljanu nije direktno predviđen u Odluci br HPCC/REC/82/2006, niti je *indirektno naveden*. Umesto toga pravna pomoć protiv diskriminacije je ostavljena lokalnom sudu nadležnom za rešavanje ovog dopunskog spora, kao što je predviđeno zakonom. Odgovarajuća referenca u Odluci br. HPCC/REC/82/2006 apstraktno formulisana treba da se tumači pokrivajući zakon na snazi u vreme njenog izdavanja - sve izmene i dopune, i ako je ukinuta ili zamenjena - bilo koji novi zakon, opšti ili posebni, koji je stupio na snagu u toku sudskog postupka pokrenutog od strane podnosioca zahteva A kategorije. Osim toga, pošto se HPCC Odlukom br HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. upućuje pitanje "*nadležnom lokalnom sudu*" da se definiše važećim zakonom, ona ne produžuje ili ne preinačuje odgovarajuću normativnu nadležnost, ali se u tehničkom smislu odnosi na njega. Dakle, upućivanje se može primeniti na bilo koji kosovski sud, uključujući SKVS, koja imajući međunarodne sudije u svom sastavu u skladu sa članom 3. stav 1. ZSKVS, je deo Vrhovnog suda Kosova u skladu sa članom 1. stav 3. ZSKVS, i Kosovskog sudskog sistema u skladu sa članom 8. stav 1 i član 21. stav 2. Zakona br 03/L-199 o sudovima. Na trećem mestu, na osnovu Odluke br. HPCC/REC/82/2006, od 7. decembra 2006. nijedan predmet nije poslat iz HPCC Opštinskom sudu u Lipljanu, niti je MB dat pravni savet od strane HPCC da počne postupak po pitanju diskriminacije pred Opštinskim sudom u Lipljanu. U nastavku prekinutog postupka u C.nr.194/93 (C.nr.122/07) nakon završetka HPCC predmeta nema učešća SKVS. Stoga, ovo nije prethodno upućivanje zahteva, pravnog pitanja, postupka ili predmeta SKVS Opštinskom sudu u Lipljanu u skladu sa članom 4. stav 4. prva rečenica ZSKVS koja automatski isključuje bilo kakvu nadležnost redovnih sudova u prvom i

apelacionom stepenu sa izuzetkom člana 4. stav 4. druga rečenica, pod-stav (ii) ZSKVS.

#### **IV. ZAKLJUČAK**

**33.** Na osnovu razmatranja gore, veće zaključuje da SKVS u skladu sa članom 4. stav 1. tačka 11 i članom 4. stav 6. druga rečenica ZVSK ima *isključivu nadležnost* za rešavanje po žalbi MB protiv rešenja C.nr.122/2007 Opštinskog suda u Lipljanu od 25. aprila 2012. kako bi se utvrdilo da li ili ne tužba u ovom prvostepenom predmetu spada *u okvir njene isključive nadležnosti* iz člana 4. stav 1. ZSKVS. Kako samo SKVS ima pravo da razmotri postojanje ili nepostojanje svoje nadležnosti u prvoj i drugoj instanci, ova zakonska moć zbog njene isključivosti shodno članu 14. stav 2. ZSKVS derogira nadležnosti Apelacionog suda iz člana 18 Zakon br. 03/L-199 o sudovima da odluči ovu unakrsnu nadležnost u drugom stepenu. Ovo ovlašćenje legalno koncentrisanu u SKVS je *de jure* isključeno iz člana 4. stav 5. prva rečenica ZVSK za sve ostale sudove, dok je *de facto* dok je njihovo ostvarivanje zabranjeno članom 4. stav 5. prva rečenica LSCS. Iz tih razloga, Apelacioni sud će se oglasiti nenadležnim za rešavanje po žalbi u predmetu AC.nr.3905/12 shodno članu 18. stav 1. ZPP i upućuje ga SKVS kao nadležnom drugostepenom sudu u skladu sa članom 23. stav 1, ZPP.

U pogledu gore navedenog obrazloženja odlučeno je kao u dispozitivu.

**PRAVNI LEK:** Žalba nije dozvoljena protiv ovakve odluke u skladu sa članom 206. stav 1 *in fine* u vezi sa članom 208. i članom 176. stav 1, prva rečenica ZPP.

**APELACIONI SUD - PRIŠTINA**  
**AC.nr.3905/2012, dana 12.03.2013**

---

**PRESEDAVAJUĆI SUDIJA ROSITZA BUZOVA**

*Sastavljeno na engleskom kao službenom jeziku u skladu sa članom 17. Zakona br. 03/L-053 o nadležnostima, odabiru i raspodeli sudskih predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu*

**PREVELA NA SRPSKI JEZIK:**

---

**JELENA JANJIĆ**  
**Prevodilac EULEX –a (engleski/srpski)**

**BELEŠKA O VEĆANJU I GLASANJU**

**APELACIONI SUD** u drugom stepenu, u veću sastavljenom od Euleksovog sudije parničara Rositze BUZOVE, kao Predsedavajućeg, kosovskog sudije Muharema Shale i kosovskog sudije Nenada Lazića, kao članova veća, na zatvorenoj sednici dana 12. marta 2013. je većao i jednoglasno glasao kao u dispozitivu.

Ovaj zapis je dodat rešenju AC.nr.3905/12 Apelacionog suda, od 12. marta 2013. u skladu sa članom 140. stav 1. druga rečenica ZPP.

**APELACIONI SUD - PRIŠTINA**  
**AC.nr.3905/2012, dana 12.03.2013.**

---

**PRESEDAVAJUĆI SUDIJA EULEX-A**  
**ROSITZA BUZOVA**

---

**SUDIJA MUHARREM SHALA**  
**ČLAN VEĆA**

---

**SUDIJA NENAD LAZIĆ**  
**ČLAN VEĆA**

---

**ANDRES MORENO**  
**Pravni službenik EULEX-a**

---

**DAUT LATIFAJ**  
**Prevodilac EULEX –a (engleski/albanski)**

---

**JELENA JANJIĆ**  
**Prevodilac EULEX –a (engleski/srpski)**

*Sastavljeno na engleskom kao službenom jeziku u skladu sa članom 17. Zakona br. 03/L-053 o nadležnostima, odabiru i raspodeli sudskih predmeta EULEX sudijama i tužiocima na Kosovu i potpisano od strane kosovskih sudija pošto je preveden od strane gore navedenih prevodilaca.*

**PREVELA NA SRPSKI JEZIK:**

---

**JELENA JANJIĆ**  
**Prevodilac EULEX –a (engleski/srpski)**